

**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE - FURG**  
**ESCOLA DE ENGENHARIA**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE PROFESSOR CLASSE A**  
**ÁREA: 3.08.00.00-5 - ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**EDITAL Nº 16/2018**

**Processo: 23116.005248.2018-01**

***RESPOSTA AO RECURSO SOLICITADO PELA CANDIDATA DANIELA FISCHER REFERENTE  
À NOTA DA PROVA ESCRITA***

Esta banca buscou ler com atenção as solicitações realizadas pela candidata em seu recurso e passa a emitir seu parecer. Em relação ao comentário inicial profissional da candidata, a banca agradece a descrição, porém esta será levada em consideração, mediante comprovação, no exame de títulos.

A banca entende que a candidata respondeu a pergunta da prova, tanto assim que foi aprovada. Entretanto, a qualidade da resposta não atingiu plenamente todos os critérios utilizados para a avaliação, conforme argumentos que serão apresentados a seguir.

Cada etapa do concurso se atém a avaliar determinada habilidade ou competência do candidato. Na prova escrita o que se deseja é verificar a capacidade do candidato de demonstrar o seu conhecimento na forma de um texto, claro e organizado, que permita a compreensão por leitores, mesmo que estes sejam leigos no assunto.

A banca entende que a candidata respondeu a questão sobre a relação entre antropometria e biomecânica no projeto dos postos de trabalho. Entretanto, a dissertação do tema não estava suficientemente sistematizada e organizada, de forma a refletir a evolução do seu raciocínio. A descrição de um dado conceito na prova foi, frequentemente, interrompida pela apresentação de um exemplo, o que faz com que o leitor perca a conexão com a descrição conceitual inicial. Além disso, as correções realizadas pela candidata sobre o texto original tornam a leitura confusa e difícil, que fazem com que o leitor precise se esforçar para compreender a ideia que está sendo transmitida.

Assim, embora a banca entenda que a candidata foi assertiva na sua resposta, tal assertividade ficou prejudicada em sua interpretação, em função da falta de clareza e de organização do texto. Além disso, os critérios objetividade e assertividade foram, efetivamente, considerados na avaliação, porém se tratavam de apenas 2 subitens de um dos critérios utilizados pela banca para análises das provas, dentre outros.

Por fim, esta banca entende que o escopo da resposta à pergunta da prova deveria incluir a descrição das etapas da intervenção ergonômica do projeto do posto de trabalho, por ser este o contexto explicativo de "como" a antropometria e a biomecânica se inserem em tais etapas, trazendo segurança e eficiência operacional.

Em face dos argumentos apresentados, a banca mantém a nota da candidata na prova escrita.